

Referencia singular, pensamientos dinámicos y flexibilidad semántica

Supervisor: Professor Joao Vergílio Gallerano Cuter

Candidato: Carlos Mario Márquez Sosa

Institución: Universidade de Sao Paulo (USP)

Resumen: Evans adjudica a Frege la intuición de que no es posible aprehender el pensamiento expresado en la oración “esto es ahora Ψ ” sin una propensión a aprehender el mismo pensamiento en la serie de oraciones “esto era Ψ hace unos instantes”, “esto será Ψ en unos instantes”, ..., etc. Aquí se encuentra el núcleo de una concepción situada y dinámica del entendimiento de enunciados singulares: capturar modos de presentación de objetos situados espacio-temporalmente requiere el ejercicio de la capacidad dinámica de seguir el rastro del objeto. Evans desarrolla el punto mostrando cómo el entendimiento de oraciones que contienen términos singulares tiene como precondition la posibilidad de localizar el objeto referido a través de la síntesis entre representaciones del espacio tipo recorrido (travel-based) y representaciones tipo mapa (map-based). Mi investigación se centra en la posibilidad de extender la concepción dinámica y situada de la cognición de Gareth Evans, tomando como punto de partida su aplicación al caso de la individuación de sentidos de indexicales y demostrativos, y desarrollando una explicación general para el caso de la individuación de sentidos de nombres propios, descripciones definidas y predicados. El objetivo es mostrar, al mismo tiempo, que es posible dar cuenta del fenómeno de dependencia contextual con base en los principios de una teoría neo-fregeana del significado.

Los objetivos específicos son, primero, argumentar a favor de una concepción dinámica de la referencia a singulares. Segundo, desarrollar una explicación que dé cuenta de cómo es posible articular representaciones locales tipo recorrido con representaciones globales tipo mapa, que proveen un entendimiento del espacio y de la posibilidad de usar expresiones referenciales. Tercero, extender la explicación sobre cómo individuar sentidos de indexicales y demostrativos a la individuación de sentidos de nombres propios y predicados, mostrando que es posible explicar los fenómenos de flexibilidad semántica, sub-determinación semántica y dependencia contextual acudiendo a los mismos principios. Cuarto, desarrollar estas intuiciones por medio de la construcción de un modelo semántico que dé cuenta de cómo se aplican formalmente estos principios.

1. Enunciado del Problema

La tradición analítica en filosofía inicia con la concepción fregeana de una teoría sistemática del significado como un conjunto de reglas (atómicas y composicionales) que asignan contenidos referenciales a expresiones de un lenguaje definido formalmente (un lenguaje depurado que no contienen expresiones sensibles al contexto). Esta concepción se fundamenta en tres principios: (1) la tesis de equivalencia: “‘S’ (una oración indicativa de un lenguaje) es verdadera si y sólo si S”. (2) el principio de composicionalidad: el contenido referencial de una expresión compuesta se determina funcionalmente a partir del contenido referencial de los constituyentes inmediatos y de la forma en que se arreglan los constituyentes. (3) la asignación de contenidos referenciales a constituyentes atómicos. De acuerdo con estos principios, el valor semántico (o contenido referencial) de una expresión se reduce al rol que cumple en la determinación de la verdad de las oraciones en las que ocurre.

Wittgenstein (2009), Austin (1962), Searle (1980), Strawson (1950), Travis (2008), entre otros, han argumentado en contra de la concepción veritativo-condicional del significado. Uno de los puntos principales consiste en señalar que el lenguaje es flexible semánticamente: el contenido referencial de una oración varía con respecto a las circunstancias de emisión. Una oración, que tiene exactamente la misma estructura gramatical, en circunstancias de emisión distintas, es verdadera en virtud de condiciones distintas. El ejemplo clásico de Searle es el siguiente: en algunas circunstancias la condición que satisface la orden “corte x” es podar, en otras rebanar, aunque ningún elemento representado lingüísticamente denota la forma adecuada de satisfacer la acción. Con base en esta reflexión, Searle (1980, 1983) llega a la siguiente conclusión: el trasfondo, un conjunto de factores contextuales no acotado por medio de reglas lingüísticas, ni explícitamente representado por algún elemento en la forma lingüística o en la forma lógica, es necesario para determinar el contenido referencial. El contenido referencial no se encuentra determinado por el significado literal, depende del contexto lingüístico y extralingüístico de emisión.

Con base en un argumento de este estilo, filósofos como Recanati concluyen que la dependencia del contexto conlleva abandonar el proyecto de una teoría fregeana del significado. Esta afirmación, sin embargo, se basa en una asimilación de la noción de sentido a la noción de significado literal, lectura que no es ni atractiva ni obligatoria.

En contraposición a la lectura ortodoxa de Frege -según la cual el sentido asociado a una expresión singular es equivalente a una descripción definida o a un criterio abstracto satisfecho por un solo objeto-, la interpretación de Evans -según la cual el sentido asociado a una expresión singular es dinámico y objeto-dependiente- permite mostrar cómo es posible asignar sentidos fregeanos a expresiones paradigmáticamente contexto dependientes como son los indexicales y los demostrativos. Tomando como base esta explicación, pienso que es posible extender la concepción evansiana de una teoría dinámica del sentido de expresiones que refieren singulares con el fin de dar cuenta del fenómeno de dependencia contextual en general.

El punto central de la interpretación neo-fregeana, principalmente Evans y McDowell, consiste en sostener lo que denominaré tesis de co-dependencia: especificar formas cognitivas de acceso al mundo implica especificar la estructura ontológica y semántica a la que se accede. Como consecuencia de este punto Evans y McDowell rechazan el descriptivismo, la postulación de sentidos como criterios o condiciones abstractas que sirven de intermediarios en la determinación de la referencia, y adoptan la tesis de objeto-dependencia. La lectura según la cual los sentidos fregeanos son equivalentes a significados fijados en virtud de convenciones lingüísticas (*i.e.* significados literales) no es más que un excedente de este descriptivismo. El rechazo del descriptivismo abre espacio a la postulación evansiana de sentidos fregeanos objeto dependientes para el caso de expresiones indexicales. Por la misma razón considero que los fenómenos de flexibilidad semántica, sub-determinación semántica y contexto-dependencia no son incompatibles con los principios de una teoría fregeana del significado.

A diferencia de McDowell quien a partir de la tesis de co-dependencia argumenta que no es necesario proveer una teoría substantiva de la noción de sentido concluyendo que es suficiente adoptar una actitud austera y modesta con respecto a la posibilidad de desarrollar una teoría del significado; Evans sostiene que algo más tiene que decirse con el fin de explicar en qué consiste que un pensamiento sea acerca de un objeto. Esta opción de desarrollar una concepción substantiva de la noción de sentido que se libere de los elementos descriptivistas consiste básicamente en lo siguiente: la determinación del sentido de expresiones indexicales como “hoy”, “aquí”, “ahora” se lleva a cabo por medio de la especificación de una relación que sólo se satisface entre el objeto y el sujeto que tiene el pensamiento si el objeto existe. Aunque la especificación en la teoría involucra una descripción definida: *el sujeto entiende el*

sentido de “hoy” dicho sobre d si y sólo si piensa acerca de d como el día actual; lo que denota la descripción es la relación cognitiva particular que tiene el sujeto con respecto a un objeto localizado espacio-temporalmente, no un concepto o criterio que posee el sujeto y que sirve de intermediario para determinar la referencia.

El núcleo de la propuesta se encuentra en las siguientes líneas de Evans:

A Fregean thought of the kind associated with a sentence ‘Today is F’ said on d can be equated with the ordered pair of the sense which ‘Today’ has on d and the sense of the concept-expression ‘(ε) is F’. Thus:

(12) <Sense on d of ‘today’, Sense of (ε) is F’>

One grasps the sense of ‘today’ on d if and only if one thinks of d as the current day –i.e. in virtue of one’s satisfying some relational property $\lambda x(R_2(x,d))$ so we may equivalently equate the Fregean thought with the ordered pair:

(13) < $\lambda x(R_2(x,d))$, Sense of ‘(ε) is F’>

One entertains the object (13) if one thinks of a day in virtue of one’s satisfying the first component, to the effect that it is F. (Evans, 1985, pp. 315-316)

Cláusulas de este estilo, (1) satisfacen la tesis de objeto-dependencia: no es posible satisfacer la propiedad relacional $\lambda x(R_2(x,d))$ y especificar el contenido por medio de la propiedad relacional, si d no existe. (2) Proveen explicaciones distintas de en qué consiste tener, por ejemplo, pensamientos que se expresan por medio de los términos “hoy”, “ayer”, “mañana”, si la relación, R_i , es distinta en cada caso. De esta forma se captura en lo fundamental de la distinción entre el objeto referido y su modo de presentación. (3) Especifican substantivamente el sentido de las expresiones sin reducir el contenido a un contenido descriptivo. La determinación del sentido de “hoy” se lleva a cabo por medio de la especificación de una relación cognitiva que sólo se satisface si el objeto existe y se encuentra informacional y dinámicamente vinculado al sistema representacional del hablante. Aunque la especificación en la teoría involucra una descripción definida: *el sujeto entiende el sentido de “hoy” dicho sobre d si y sólo si piensa acerca de d como el día actual*; la descripción denota la relación particular que tiene el sujeto con respecto al objeto, pero no cumple el papel

intermediario de servir como concepto o criterio por medio del cual el hablante determina la referencia.

Evans desarrolló tres consideraciones a partir de las cuales es posible derivar el bosquejo de una teoría que establece en qué consisten estas relaciones cognitivas en virtud de las cuales el usuario tiene un contacto no mediado, por así decir, con el objeto referido.

La primera consideración consiste en la postulación de una capacidad dinámica que soporta o sustenta la relación de referencia. Por un lado, dos pensamientos pueden ser distintos independientemente de que la estructura gramatical o la estructura semántica de la oración sea la misma. No es garantía de la preservación de pensamientos preservar la misma estructura oracional. Por otro lado, en algunos casos, es necesario realizar cambios en el vehículo lingüístico para expresar el mismo pensamiento. En el caso de indexicales y demostrativos si no se reemplaza la expresión por otro indexical de la misma familia, el pensamiento expresado no es el mismo. Así por ejemplo, si hoy deseo expresar el mismo pensamiento que expresé ayer con la oración “hoy es F” es necesario cambiar la oración que emito hoy por la siguiente: “ayer fue F”. Si deseo expresar ahora el mismo pensamiento que expresé hace un momento con la oración “ahora es F” es necesario cambiar la expresión y decir “hace unos instantes fue F”.

Adoptar criterios dinámicos en la individuación de contenidos no consiste, sin embargo, en asumir simplemente que en algunos casos es necesario cambiar la estructura del vehículo para preservar el pensamiento. Consiste, de forma más fundamental, en lo siguiente: la referencia a singulares presupone una propensión a pensar de la misma manera el objeto en el transcurso de experiencias sucesivas. En otras palabras, referir tiene como condición de posibilidad ejercer una disposición a mantener el mismo vínculo informacional bajo ocurrencias distintas del vehículo representacional y bajo condiciones espacio temporales distintas. Esta propensión a preservar la referencia a través de cambios en el vehículo, que mira, por decir así, hacia adelante y hacia atrás en el tiempo, es precondition de la referencia a objetos por parte de un miembro de la serie. En palabras de Evans:

No one can be ascribed at t a belief with the content “It is now ψ ”, for example, who does not have the propensity as time goes on to form beliefs with the content “it was ψ just a moment ago”, “it was ψ earlier this morning”, “it was ψ this morning”, “it was ψ yesterday morning”, etc, though of course this propensity can be counteracted by new evidence. Frege might be

credited with the insight that a capacity to keep track of the passage of time is not an optional addition to, but a precondition of temporal thought. (Evans, 1985, p. 309)

La segunda consiste en la postulación de un sistema unificado de representación espacial como condición de posibilidad de la referencia objetiva. Es posible distinguir numéricamente entre estados cualitativamente idénticos por la posición que obtienen en un orden “basado en recorridos”. Un curso, y con ello un mapa de cursos, cuyo orden depende tanto del modo como el mundo se encuentra dispuesto como de los movimientos del sujeto a través de éste. Por ejemplo, si me muevo entre los puntos a, b, c en los que encuentro respectivamente un círculo, un cuadrado y un círculo; los objetos en la posición a y en la posición c, aunque cualitativamente idénticos, pueden diferenciarse numéricamente por su localización en posiciones relativas distintas del recorrido.

La tercera consideración es la siguiente: la identificación de objetos requiere postular un esquema espacial que no se reduce a una concepción serial del espacio, ya que en la concepción serial la identificación y reidentificación de objetos se reduce al registro de aspectos fenoménicos (esto aquí es circular) o al registro disposicional de aspectos fenoménicos (si estuviera en el punto c encontraría que allí es circular). Una representación simultánea y relativa del espacio, en la que cada posición no es identificada con respecto a un orden o marco de referencia absoluto, ni con respecto al lugar que ocupan los objetos en relación con los recorridos del sujeto, y que, por así decir, no aparece tan pronto como el sujeto inspecciona el lugar. Esta representación simultánea de objetos que ocupan posiciones relativas y que se actualiza en la medida en que los objetos dispuestos en el ambiente cambian, permite formular hipótesis sobre el recorrido de objetos y sujeto. Hipótesis confirmadas por estados situados simultáneamente, garantizando por ello, en cierta medida, la independencia de estos con respecto al sujeto y sus estados mentales.

A partir de estas tres consideraciones es posible derivar condiciones de individuación de pensamientos singulares que complementan el *criterio intuitivo de diferencia*. Qué sea el mismo pensamiento, cuándo un sentido es distinto o el mismo, no depende de la expresión o del dispositivo lingüístico, depende, grosso modo, de la satisfacción de las siguientes tres condiciones: la habilidad rastrear el mismo objeto mediante el uso de la misma expresión (o expresiones distintas) en emisiones distintas, *i.e.*, una propensión cognitiva a referir el mismo objeto en emisiones distintas. La capacidad de desarrollar criterios de identidad a partir del

orden que adquieren las experiencias en los recorridos que realiza el sujeto por el mundo (a travel-based ordering). La capacidad de desarrollar a partir de una representación lineal (travel based) del espacio una representación simultánea (map-based) del espacio, que permitiría localizar eventos o estados con independencia del estado actual o disposicional del sujeto.

El conocimiento que permite al hablante identificar objetos demostrativamente, consiste, según esta explicación, en la representación de condiciones espacio-temporales dinámicas que permiten la discriminación entre un objeto y otro: Un objeto es pensado bajo el mismo sentido si es localizado en el mismo lugar de un mapa cognitivo, *i.e.*, una representación del objeto que consiste en la proyección de la localización egocéntrica basada en recorridos (travel-based) en una localización alocéntrica simultánea (map based). Si el objeto es localizado con base en dos rutas distintas -digamos: $x_i y_i z_i$, $x_j y_j z_j$ - y las proyecciones de la localización basada en recorridos coinciden en la misma localización simultánea, de modo que es capaz de integrar el recorrido $x_i y_i z_i$ y el recorrido $x_j y_j z_j$, en un mismo mapa de navegación (llegar desde el recorrido $x_i y_i z_i$ hasta el recorrido $x_j y_j z_j$ y viceversa) el conocimiento que permite discriminar el objeto por medio de cada una de las rutas, al unificarse bajo el mismo marco, constituye un mismo tipo de conocimiento, a pesar de que se acceda al referente por medio de rutas distintas. Si es posible para el sujeto formar un mapa en que pueda ubicar las rutas como recorridos hacia el mismo referente y si es posible integrar las dos rutas en una misma representación que le permite navegar el espacio, la identificación por medio de una es equivalente a la identificación por medio de la otra.

La capacidad de localizar el objeto en el orden que adquieren las experiencias en los recorridos, y la capacidad de proyectar esta localización lineal (travel-based) en una localización simultánea del objeto con relación a otros depende de la habilidad rastrear el mismo objeto mediante la misma representación (o representaciones distintas) a través de experiencias distintas. La capacidad de integrar representaciones lineales distintas en una localización simultánea de los objetos depende de la habilidad de rastrear o integrar el referente a través de experiencias distintas; integrar experiencias discontinuas del referente en una misma experiencia de modo que sea posible articular el mismo pensamiento. No es posible atribuir a un individuo una representación (map-based) del espacio si no tiene esta propensión a mantener la misma representación del espacio a través de diferentes representaciones (travel-based) del espacio. Un entendimiento global (del espacio) tiene como

precondición la propensión a capturar el mismo entendimiento a través de diferentes entendimientos locales.

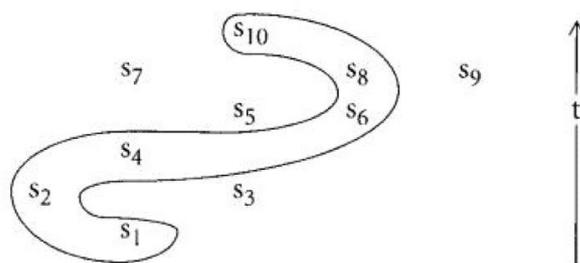
Las expresiones “hoy” y “ayer” no son equivalentes, una denota en cada caso el día actual, la otra denota en cada caso el día anterior; sin embargo, el que sean usadas o no preservando el mismo sentido en que se denota el día, no depende totalmente de que “hoy” sea usado para denotar el día actual y “ayer” para denotar el día anterior, si no de que la disposición a evaluar la verdad de “el día actual es F” entrañe o no la disposición a evaluar la verdad de “el día anterior fue F” en virtud de mantener el vínculo informacional continuo con el mismo día.

Es posible aplicar estos principios a la determinación del sentido de nombres propios. Nombres como “Aphla” y “Ateb” (En el ejemplo clásico de Frege, 1980, p.80) podrían constituir tan sólo variantes notacionales a las que un maestro del lenguaje asigna el mismo sentido, o expresiones con sentidos distintos para un novato en este lenguaje. Que a la expresión se asigne o no el mismo sentido no se muestra en la estructura lingüística ni en las cláusulas de la teoría de la referencia, depende de la habilidad de trazar correspondencias entre, o cobijar bajo la misma explicación, formas de acceder al referente desde diferentes experiencias. “Aphla” y “Ateb” para los miembros de cada comunidad y para exploradores distintos expresan sentidos distintos. Un geógrafo que realiza un mapa continuo en el espacio trazando recorridos distintos hacia la montaña puede entender ambos sentidos. Asumiendo que el geógrafo hace el recorrido comunidad tras comunidad recorriendo el contorno de la montaña y encontrando nombres sucesivos “Aphla”, “Ateb”, “Ammag”... “Ageo”... existen dos opciones: (1) integrar este recorrido en una sola representación, de modo que estas etiquetas constituyan tan solo variables notacionales de un mismo sentido, una misma experiencia del recorrido a través del contorno de la montaña, (2) no integrar el recorrido en una sola representación de modo que a cada etiqueta se asocie un sentido distinto. Así por ejemplo, en la misma forma en que integrar las formas “Aphla”, “Ateb”, “Ammag”... “Ageo”... en una sola representación requiere integrar el recorrido por una misma propensión a referir la misma montaña, asociar un mismo sentido a la expresión “Aphla” requiere tener la disposición a referir al objeto de la misma forma desde posiciones distintas, $Aphla_1 \dots Aphla_n$, (“Aphla” emitida aquí, allí, más allá). La posibilidad de integrar la emisión de “Aphla” en un mismo recorrido a través de cambios en la experiencia y en la disposición del individuo con respecto a la montaña, permite asociarle el mismo sentido.

La misma enseñanza puede aplicarse también al caso de predicados. Dar cuenta de en qué consiste que en un pensamiento se predique una propiedad consiste en especificar el conocimiento en virtud del cual se determina la verdad de las construcciones en las que aparece el predicado, *i.e.*, explicar cómo el sujeto sabe qué propiedad o qué función (dependiendo del tipo de estructura semántica que se prefiera asignar a los predicados) se encuentra en cuestión. Para decidir si diferentes usos del predicado refieren al mismo concepto en el mismo sentido, es necesario determinar si la relación informacional con lo referido es o no de tal forma que a pesar del cambio de circunstancias, la relación que se mantiene preserva el mismo modo de pensar, *i.e.* si la explicación de en qué consiste la relación de la expresión con lo referido en una situación se encuentra interconectada con la explicación de en qué consiste la relación con lo referido en otra situación.

Es necesario proveer una forma de agrupar usos de oraciones distintas emitidas en situaciones distintas que expresan el mismo pensamiento. La forma de recolectar enunciados que expresan el mismo pensamiento no depende de principios establecidos sólo sobre el vehículo lingüístico, sino de principios que posibilitan la preservación del mismo estado cognitivo a través de emisiones de distintos vehículos en el cambio de circunstancias de emisión. La propuesta consiste en desarrollar las consecuencias de la identificación demostrativa dinámica en el siguiente sentido:

The structure of the thinker's point of view is a map of the cognitive import of their information engagement with the world. The map of the informational engagement with the world is a map structured by a notion of a rational perspective upon the world constrained by the underlying metaphysics of the world thereby engaged. A neo-fregean thought is something that characterizes our perspective upon the world, it has its roots in our egocentric point of view...What we have is a dynamic structure of information with a history and a place. We can represent this with the following diagram. Let $s_1...s_{10}$ represent sentences uttered by me during a passage of time indicated by the arrow



Some of these sentences will express the same thought and should be collected together in a principled way to define the limits of a dynamic thought...What collects utterances of sentences together is the notion of an enduring information state. The individuation of this state is a function of a continuing phenomenological perspective (the egocentric point of view) constrained by our ground floor conception of the causal structure and layout of the physical world. (Luntley, 1996, pp. 90-91. Los énfasis son míos)

La expresión del mismo pensamiento a través de emisiones sucesivas y alteraciones gramaticales, depende de la persistencia del vínculo informacional. Lo que permite mantener el vínculo a pesar de este cambio en las circunstancias de emisión corresponde a habilidades extralingüísticas de carácter más básico como la habilidad de rastrear el objeto y localizarlo en su relación espacio-temporal con respecto a otros objetos del mismo tipo. Acudir a la descripción de estas habilidades permite entrelazar la explicación de en qué consiste entender un término singular con la explicación de la comprensión de otros enunciados de una misma serie en los que aparecen otros términos singulares.

Del mismo modo, al depender del ejercicio de una misma habilidad, la atribución de un pensamiento a un enunciado que contiene una expresión predicativa implica atribuir el mismo pensamiento a otros enunciados de la serie que contienen otras expresiones predicativas. La posibilidad de aplicar un concepto en una circunstancia particular depende de una propensión cognitiva a aplicar el concepto en otras circunstancias. Capturar el pensamiento en la relación “x corta de esta manera y” depende constitutivamente de capturar el mismo pensamiento en una serie de juicios “x corta en esa manera y” “x corta en aquella manera y” Si la individuación del pensamiento en la serie de juicios se encuentra interconectada a través del cambio en las circunstancias de emisión, por el ejercicio de las mismas habilidades y la disposición realizar las mismas actividades, el pensamiento es el mismo.

Por ejemplo, en las oraciones “Juan corta el pasto” y “Juan corta la torta”, ni la estructura oracional ni la teoría de la referencia determina completamente el contenido. O bien, es posible asignar a las dos oraciones el contenido *juan rebana x*, independiente de cuál sea el objeto: en la situación en la cual efectivamente Juan corta la torta en la forma usual en que se cortan las tortas para repartir en porciones y la situación en la cual se corta el pasto para vender por porciones. O bien, es posible asignarle el mismo contenido *juan poda x* independientemente de cual sea el objeto: en la situación en la cual efectivamente Juan corta

el césped en la forma usual en que se corta el césped del jardín y la situación en la cual se cortan las tortas para evitar que crezcan desproporcionadamente. O bien, es posible asignar contenidos distintos: *Juan poda el pasto* y *Juan rebana la torta* o *Juan rebana el pasto* y *Juan poda la torta*, según como se ajuste la explicación de cada situación. Sin embargo, a pesar de esta variabilidad en la atribución de contenidos semánticos, es la disposición a efectuar la misma actividad en las dos situaciones la que permite al sujeto juzgar la oración “juan corta el pasto” y “juan corta la torta” como verdadera o falsa, no una supuesta condición general que se aplica a ambos casos.

Asumiendo que existen diferentes sentidos en los cuales, de acuerdo al contexto, se presenta la misma función, estos sentidos pueden ser descritos como aproximaciones al referente, una tendencia que podría capturarse por un mismo principio general; lo importante, sin embargo, es que ocasiones distintas de uso de la palabra “cortar” tengan un sentido así como una referencia, no que sea posible capturar el sentido de todas las ocasiones de uso en un mismo principio de la teoría de la referencia. La razón es muy sencilla: el conocimiento que tienen los hablantes de un lenguaje acerca de las condiciones de verdad de oraciones particulares, no se deriva de condiciones generales cuya forma precisa sea necesario formular explícitamente. Un hablante juzga las condiciones de verdad de oraciones particulares y al hacer esto ejerce disposiciones complejas e interconectadas y situadas con respecto a los referentes de estas oraciones. El entendimiento de los hablantes acerca de los constituyentes de un lenguaje consiste en gran parte en el ejercicio de estas disposiciones. Disposiciones principalmente como la siguiente: el sentido de una palabra en una situación dada depende de una habilidad de rastreo o integración que se manifiesta necesariamente a través del tiempo en situaciones distintas que se encuentran interconectadas. Las cláusulas de una teoría del sentido, según estas consideraciones, especifican el sentido de una palabra en una situación dada como una manifestación parcial de contenidos persistentes que se manifiesta a través de varias situaciones sin las cuales no podría entenderse la emisión en esa situación particular. Sencillamente no es posible tener un entendimiento de la palabra en una situación sin tomar en cuenta cómo la expresión es usada en otras situaciones. La forma en que una palabra presenta su referente en una ocasión particular depende de que la misma propensión a presentar de la misma forma el referente se ejercite en diferentes ocasiones. Así, en contraste con la noción general y abstracta de sentido, tenemos aquí una noción situada de sentidos vinculados a situaciones interconectadas. Sentido y situación tienen un carácter interdependiente. El sentido de una expresión está vinculado a una serie de situaciones

interdependientes, separado de estas no es posible asignar a la expresión un significado. Cuando la especificación del sentido de una expresión en una situación se encuentra vinculada a la especificación del sentido en otras situaciones, el sentido es el mismo, la expresión puede aplicarse a estos casos y otros que se integran por la misma propensión.

Al entender la palabra “cortar” como podar el hablante sabe qué función es referida, y su entendimiento consiste en la forma como el hablante identifica esta función. Existe una manera de conocer la función como podar, y otra manera de conocer la misma función como rebanar. Si el entendimiento global de “cortar” persiste a pesar de las diferencias locales que las circunstancias cambiantes imponen en el uso de la palabra, entonces el sentido es el mismo. “cortar” entendido como *podar* es sólo un sentido en que se entiende la función, que se manifiesta a través de diferentes situaciones (*cortar en la manera en que se corta el pasto cuando se quiere vender por hectáreas, cortar en la manera en que cortan las tortas cuando se quiere repartir en rebanadas, ...*). Cada uno de esos pensamientos se soporta sobre la habilidad de mantener el rastro de características a través de cambios de situaciones. Es esta propensión a mantener contacto con el mismo referente a través de estos cambios la que permite capturar el mismo pensamiento.

Evidentemente la identificación de conceptos, a diferencia de la identificación de objetos, no tiene como precondition la localización de la extensión del concepto en un sistema espacio-temporal. Los conceptos a diferencia de los objetos no son entidades espaciales. Sin embargo, en un sentido muy básico, entender un concepto consiste en integrar un recorrido, integrar la misma disposición a ejecutar el mismo tipo de actividades ante el entendimiento del concepto.

En qué consiste el entendimiento de una oración basado en recorridos: un individuo puede decir que ha cambiado el pensamiento al cambiar la oración, pero sólo cuando la oración es tomada en conjunto con un mapa estable de diversas situaciones en las que aplica la expresión, él puede decir que no ha cambiado el pensamiento al cambiar la oración, cuando la oración es tomada en conjunto con este mapa. Este mapa a su turno, sólo puede establecerse, y debe ser continuamente revisado, revisando la forma como han sido usadas las expresiones ante actividades específicas. Así, es posible para un individuo decir que está aplicando el concepto de *cortar*, al emitir la palabra “cortar”, en el sentido de *rebanar* sólo cuando toma esta expresión junto con un conjunto de situaciones en las que está dispuesto a realizar un mismo tipo de actividad, *i.e.*, sólo cuando se especifica el contexto por medio de la

disposición a realizar el mismo tipo de actividades. Esta especificación del contexto a su turno, sólo puede ser establecida, por las formas de usar la expresión a través de un conjunto de situaciones y debe ser continuamente revisada. A nadie se le puede adscribir la capacidad de entender el sentido de una palabra, *p.e.*, “cortar”, si no tienen esta propensión a medida que cambian las situaciones de entender oraciones que involucran a la palabra en el mismo sentido en C_1 , en C_2 ,...en C_n , aunque por supuesto esta propensión puede contrarrestarse por evidencias nuevas. La capacidad de entender la palabra en el mismo sentido, la disposición a realizar el mismo tipo de actividades a través de cambios de contexto, no es una propiedad adicional sino una precondition para entender la palabra. La forma en que la situación particular en que se emite la expresión se encuentra interconectada con otras situaciones en las que se emite la misma expresión por medio del tipo de actividades que se llevan a cabo, no la estructura oracional ni alguna supuesta condición abstracta, ni solamente las cláusulas de una teoría de la referencia, especifica qué es satisfacer o no satisfacer la condición en que una oración es verdadera, *i.e.*, el sentido de la oración.

2. Resultados esperados

En el primer semestre los resultados esperados son los siguientes: un primer artículo sobre pensamientos dinámicos fregeanos y referencia singular (aplicación al caso de indexicales y nombres propios).

En el segundo semestre: presentación de la versión final artículo sobre pensamientos dinámicos fregeanos y referencia singular, y envío para evaluación en una revista internacional indexada. Elaboración de un workshop sobre referencia singular en coordinación con colegas de la PUC-Rio, Unicamp, la Universidad Nacional de Colombia, la Universidad de Barcelona, entre otros.

Tercer semestre: primera versión de un segundo artículo sobre flexibilidad semántica, sensibilidad contextual y pensamientos dinámicos.

Cuarto semestre: presentación de la versión final de del segundo artículo sobre flexibilidad semántica, sensibilidad contextual y pensamientos dinámicos, y envío para evaluación en una revista internacional indexada. Elaboración de un workshop sobre flexibilidad y sub-determinación semántica en coordinación con colegas de la PUC-Rio, Unicamp y la Universidad Nacional de Colombia, la Universidad de Barcelona, entre otros.

3. Desafíos filosóficos y métodos para superarlos

El objetivo general del proyecto es proveer un modelo semántico que dé cuenta del fenómeno de flexibilidad semántica con base en las intuiciones que desarrolló Evans con respecto a la referencia demostrativa.

Los objetivos específicos son, primero, aclarar el vínculo entre referencia singular y pensamientos dinámicos fregeanos logrando una explicación clara de qué es un pensamiento dinámico. Segundo, establecer un modelo que permita aclarar en qué consiste el desarrollo de una representación global y alocéntrica tipo mapa a partir de representaciones locales y egocéntricas tipo recorrido.

Las principales preguntas filosóficas a las que pretende dar respuesta esta investigación son las siguientes:

1. ¿Cuáles son los principios de una teoría de la referencia singular?
2. ¿Con el fin de identificar y reidentificar características que permitan referencia a singulares se requiere como precondition la posibilidad de desarrollar un sistema de representación del espacio?
3. ¿Cómo desarrollar representaciones tipo mapa del espacio que permitan a un sujeto localizar objetos en relación con otros, con el fin de desarrollar representaciones que permitan la orientación, la localización y la identificación y reidentificación de objetos?
4. ¿Cómo desarrollar la noción de pensamiento dinámico con el fin de elaborar una explicación general que de cuenta del fenómeno de flexibilidad semántica?
5. ¿Qué tipo de elementos es necesario desarrollar para la construcción de un modelo formal que de cuenta de los fenómenos de referencia singular y flexibilidad semántica?

El método de investigación será el usual en las investigaciones filosóficas y lógicas: revisión de la literatura, establecimiento de los principios y las intuiciones generales, argumentación a favor de estos principios, desarrollo de un modelo lógico-formal que permita capturar estos principios, responder a las objeciones y establecer las preguntas que quedan abiertas.

4. Cronograma

Tiempo	Objetivo	Producto	Actividad
Primer semestre	<p>Revisión de la literatura sobre pensamientos dinámicos, referencia singular y mapas cognitivos.</p> <p>Argumentar a favor de la concepción dinámica de la referencia a singulares.</p>	Primera versión de artículo sobre pensamientos dinámicos fregeanos y referencia singular (aplicación al caso de indexicales y nombres propios).	
Segundo semestre	<p>Revisión de la literatura sobre pensamientos dinámicos, referencia singular y mapas cognitivos.</p> <p>Argumentar a favor de la concepción dinámica de la referencia a singulares.</p>	Versión final artículo sobre pensamientos dinámicos fregeanos y referencia singular, y envío para evaluación en una revista internacional indexada.	Workshop sobre referencia singular
Tercer semestre	<p>Revisión de la literatura sobre dependencia contextual, flexibilidad semántica y referencia singular</p> <p>Argumentar a favor de la concepción dinámica para el caso de expresiones contexto dependientes.</p>	Primera versión artículo sobre flexibilidad semántica, sensibilidad contextual y pensamientos dinámicos.	
Cuarto semestre	<p>Revisión de la literatura sobre dependencia contextual, flexibilidad semántica y referencia singular</p> <p>Argumentar a favor de la concepción dinámica para el caso de expresiones contexto dependientes.</p>	<p>Versión final artículo sobre flexibilidad semántica, sensibilidad contextual y pensamientos dinámicos.</p> <p>Reporte final: un modelo neofregeano semántico y cognitivo para predicación y referencia singular.</p>	Workshop sobre flexibilidad y sub-determinación semántica

5. Impacto y evaluación

Los resultados del proyecto pueden ser evaluados por la publicación de dos artículos en revistas internacionales. El primer artículo sobre referencia singular y pensamientos dinámicos, el segundo artículo sobre flexibilidad semántica y pensamiento dinámicos. Como parte del proyecto tengo como objetivo incentivar la organización de dos workshops en la USP, uno sobre referencia singular, otro sobre flexibilidad y sub-determinación semántica. Aparte de los anteriores medios de diseminación pretendo aplicar a convocatorias nacionales e internacionales para realizar presentaciones de resultados parciales de la investigación en congresos, conferencias, seminarios, workshops relacionados con los temas del proyecto.

6. Bibliografía

- Almog, J., Perry J. and Wettstein, H. (eds.) (1989) *Themes from Kaplan*, Oxford University Press.
- Austin, J. (1962) *How to do things with words?* Oxford University Press.
- _____, (1979) 'Truth'. En his *Philosophical Papers*, Oxford University Press, 119–33.
- Baker, L. R. (1994) 'Content and Context'. En: *Philosophical Perspectives* 8, *Logic and Language*: 17-32.
- Barwise, J. (1989) 'Situations, Facts, and True Propositions'. En: *The Situation in Logic*, CSLI Publications. Barwise, J. and Perry, J. (1983) *Situations and Attitudes*, MIT Press.
- Burge, T., (1974) 'Demonstrative constructions, reference, and truth'. En: *Journal of Philosophy*, 71:205–23.
- _____, (1977) 'Believe de re', *The Journal of Philosophy*, Vol. 74, No. 6, pp. 338-362
- _____, (2005) *Truth, Thought, reason: essays on Frege*. Oxford University Press
- Campbell, J. (2002) *Reference and Consciousness*, Oxford: Oxford University Press.
- Crane, T. (1991) 'The nonconceptual content of experience'. En: T. Crane (ed.) *The Contents of Experience*. Cambridge University Press.
- Cussins, A. (1990) 'The connectionist construction of concepts'. En: Boden, M. (ed.) *The Philosophy of Artificial Intelligence*. Oxford University Press.
- _____, (1992) 'Content, embodiment, and objectivity: The theory of cognitive trails'. En: *Mind* 101 (404):651-88.
- _____, (1993) 'Nonconceptual content and the elimination of misconceived composites' . En: *Mind and Language* 8 (2): 234-52.

_____, (1999) 'Subjectivity, objectivity and Frames of References in Evan's Theory of Thought'. En: the Electronic Journal for Analytic Philosophy, January. <http://www.phil.indiana.edu/ejap/ejap.html>.

_____, (2003) 'Content, conceptual content, and nonconceptual content'. En: Y. Gunther (ed.) *Essays on Nonconceptual Content*. Cambridge, Mass: MIT Press.

_____, (2010) The priority of expressive content over context, relations between semantics and pragmatics, and the role of mediational content in explaining the linguistic underdetermination and semantic flexibility of language. Forthcoming
Davidson, D. (1984) *Inquiries into Truth and Interpretation*, Clarendon Press, Oxford.

_____, (2006) *The essential Davidson*, Clarendon Press. Davidson, D. and Harman, G., (eds.) (1972) *Semantics of Natural Language*, Reidel. Davidson, D. and Hintikka, J. (eds) (1975) *Words and objections*, Reidel Publishing. Dokic, J. (1996) "The Dynamics of Deictic Thoughts", *Philosophical Studies*, Vol. 2, No 2, p. 179-204.

_____, "Dos Variedades de Contextualismo", in A. Eraña & G. Mateos González, *La cognición como proceso cultural, Aprender a aprender*, Mexico, p. 99-123.

_____, "Sense and Insensitivity", in G. Preyer & G. Peter (eds), *Context-Sensitivity and Semantic Minimalism*.

_____, (2006) "From Linguistic Contextualism to Situated Cognition: the case of ad hoc concepts", *Philosophical Psychology* 19:3, p. 309-328.

_____, (2007a) *Essays on Semantics and Pragmatics*, Oxford, OUP, , p. 169-193.

_____, (2007b) "Situated representations and ad hoc concepts", in M. J. Frápolli (ed.), *Saying, Meaning and Referring. Essays on François Recanati's Philosophy of Language*, Palgrave Studies in Pragmatics, Language and Cognition, p. 203-216.

Donnellan, K., 1966, "Reference and definite descriptions", *Philosophical Review*, 75:281–304.

Dummett, M. (1978a) *Truth and other enigmas*, London.

_____, (1978b) 'Truth'. En: *Truth and other enigmas*, London.

_____, (1987) 'Reply to John McDowell'. En: Taylor, B. (ed.) *Michael Dummett: contributions to philosophy*. Martinus Nijhoff Publishers

_____, (1991) *Frege Philosophy of mathematics*, Gerald Duckworth.

_____, (1993) *The logical basis of metaphysics*, Harvard University Press

_____, (1996a) *Origins of Analytic Philosophy*, Harvard University Press

_____, (1996b) *The Seas of Language*, Oxford University Press

_____, (1996c) "What is theory of meaning I". En: *The Seas of Language*, Oxford University Press

_____, (1996d) "What is theory of meaning II". En: *The Seas of Language*, Oxford University Press

_____, (1996e) "What do I Know when I know a language" *The Seas of Language*, Oxford University Press

_____, (2003) *Frege and other philosophers*, Oxford Scholarship Online: November

Evans, G. (1982) *Varieties of Reference*. Oxford University Press.

_____, (1985) *Collected Papers*. Oxford University Press.

Evans, G. and McDowell, J. (eds.) (1976) *Truth and Meaning: Essays in Semantics*, Clarendon Press.

Frege, G. (1948) 'sense and reference'. En: *The philosophical review*, Vol. 57, No. 3 (May, 1948), pp. 209-230

_____, (1956) 'The Thought: a Logical Inquiry'. En: *Mind, New Series*, Vol. 65, No 259 (Jul., 1956), pp. 289-311.

_____, (1972) *Conceptual Notation*. Oxford University Press

_____, (1979) *Posthumous writings*. Blackwell

_____, (1980) *Philosophical and Mathematical Correspondence*. Blackwell

Gaskin, R. (2008) *The Unity of the proposition*. Oxford University Press.

Gunther, Y. (ed.) (2003) *Essays on Nonconceptual Content*, Cambridge, Mass: MIT Press

Haugeland, J. (1998) *Having Thought: Essays in the Metaphysics of mind*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Kaplan, D. (1975) 'How to Russell a Frege-Church', En: *The Journal of Philosophy*, Vol. 72, No. 19, Seventy-Second Annual Meeting American Philosophical Association, Eastern Division, pp. 716-729.

_____, 'On demonstratives'. En: Almog, J., Perry J. and Wettstein, H. (eds), 1989, *Themes from Kaplan*, Oxford University Press.

Kelly, S. (2001a) 'Demonstrative concepts and experience'. *Philosophical Review* 110 (3): 397-420.

_____, (2001b) 'The non-conceptual content of perceptual experience: Situation dependence and fineness of grain'. En: *Philosophy and Phenomenological Research* 62 (3): 601-608.

Kripke, S. (1972) *Naming and Necessity*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

- _____, (1975) 'Outline of a theory of truth', *Journal of Philosophical Logic*, 72:690–716.
- _____, (1989) *Wittgenstein: reglas y lenguaje privado*. México: UNAM.
- Luntley, M. (1996) 'Dynamic Thoughts and Empty Minds'. En: *European Review of Philosophy* 2.
- McDowell, J. (1994) *Mind and World*. Harvard U. Press.
- _____, (1998a) *Meaning, Knowledge and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (1998b) *Precis of 'Mind and World'*, *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. 58, No 2, pp. 365-368
- _____, (1998c) 'Truth-conditions, Bivalence and Verificationism', En: *Meaning, Knowledge and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (1998d) "In Defence of Modesty". En: *Meaning, Knowledge and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (1998e) "Another Plea for Modesty". En: *Meaning, Knowledge and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (1998f) 'On the Sense and Reference of a Proper Name', En: *Meaning, Knowledge and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (1998g) 'Truth-Value Gaps', En: *Meaning, Knowledge and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (1998h) 'De Re Senses', En: *Meaning, Knowledge and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (1998i) 'Singular Thought and the Extent of Inner Space', En: *Meaning, Knowledge and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (1998j) *Reply_to_Commentators*, *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. 58, No 2, pp. 403-431.
- _____, (2002a) *Mind, Value and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (2002b) 'Wittgenstein on Following a Rule'. En: *Mind, Value and Reality*, Harvard University Press.
- _____, (2005) 'Evan's Frege'. En: Bermudez, J. L. (ed), *Thought, Reference, and Experience - Themes from the Philosophy of Gareth Evans*, Clarendon Press
- O'Rourke, M. (2007) *Situating Semantics: Essays on the Philosophy of John Perry*. The MIT Press
- Pagin, P., and Pelletier J. (2007) 'Content, Context and Composition'. En: G. Peter and G. Perry, J. (1977) 'Frege on Demonstratives'. En: *Philosophical Review* 86 (474-497).

_____, (1993a) *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays*, Oxford University Press.

_____, (1993b), 'Thought Without Representation'. En: *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays*, Oxford University Press.

Preyer, G. and Peter, G. (eds.) (2005) *Contextualism in Philosophy: Knowledge, Meaning and Truth*. Oxford University Press.

_____, (eds.) (2007) *Context-sensitivity and Semantic Minimalism: New Essays on Semantics and Pragmatics*, Oxford University Press, Oxford.

Recanati, F. (1994) 'Contextualism and anti-contextualism in the philosophy of language'. En: Tsohatzidis, S., editor, *Foundations of Speech Act Theory*, pages 156–166. Routledge, London.

_____, 'The Dynamics of Situations'. En: *European Review of Philosophy* 2.

_____, (2004) *Literal Meaning*, New York, Cambridge University Press.

_____, (2005) 'Literalism and contextualism: some varieties'. En: Preyer, G. and Peter, G. (eds.) *Contextualism in Philosophy: Knowledge, Meaning and Truth*. Oxford University Press.

_____, (2009a) 'Compositionality, Flexibility, and Context-Dependence'. En: W. Hinzen, E. Machery, and M. Werning (eds.), *The Oxford Handbook of Compositionality*. Unpublished version available at http://jeannicod.ccsd.cnrs.fr/ijn_00222049/en/

_____, (2009b) 'Varieties of contextualism'. En: Achourioti, T., Andrade, E., and Staudacher, M., (eds.) *Proceedings of the Amsterdam Graduate Philosophy Conference — Meaning and Truth—*, Department of Philosophy/ILLC, Universiteit van Amsterdam: <http://www.ilic.uva.nl/Publications/ResearchReports/X-2010-01.text.pdf>

_____, (2010) *Truth-conditional pragmatics*. Oxford University Press.

Rumelhart, D., Smolensky, P., McClelland, J., and Hinton, G. (1986) *Parallel Distributed Processing: Explorations in the Microstructure of Cognition*, vol. 2, MIT Press.

Searle, J. (1969) *Speech Acts*, Cambridge University Press.

_____, (1978) 'Literal Meaning', in *Erkenntnis* 13.

_____, (1980) 'The Background of Meaning', in John Searle, Ferenc Kiefer and Manfred Bierwisch (eds.), *Speech Act Theory and Pragmatics*, Reidel.

_____, (1983) *Intentionality*, Cambridge University Press.

_____, (1992) *The Rediscovery of the Mind*, MIT Press.

- Stanley, J. (2000) 'Context and Logical Form', in *Linguistics and Philosophy* 23, 391–434.
- _____, (2005) 'Semantics in context'. En: Preyer, G. and Peter, G. (eds.) *Contextualism in Philosophy: Knowledge, Meaning and Truth*. Oxford University Press.
- _____, (2002) 'Making it Articulated', in *Mind and Language* 17, 149–68.
- Stanley, J. and Szabo, Z. (2000) 'On Quantifier Domain Restriction', in *Mind and Language* 15, 219–61.
- Stanley, J. and Williamson, T. (1995) 'Quantifiers and Context-Dependence', in *Analysis* 55, 291– 5.
- Russell, B. (1959) *Mysticism and Logic and other essays*, George Allen & Unwin LTD
- _____, (2010) *The Philosophy of Logical Atomism*, Routledge.
- Strawson, P. F. (1950) 'On referring'. En: *Mind, New Series* Vol. 59 No. 235 (Jul., 1950), pp. 320–344.
- _____, (1974) *Subjects and Predicate in Logic and Grammar*, MPG books.
- _____, (1996) *Individuals: An essay in descriptive metaphysics*, Routledge.
- Tarski, A. (1956) *Logic, semantics, metamathematics papers*. Clarendon Press.
- Travis, C. (1975) *Saying and Understanding*, Blackwell.
- _____, (1981) *The True and the False: the Domain of the Pragmatic*, Benjamins.
- _____, (1989) *The Uses of Sense: Wittgenstein's Philosophy of Language*, Clarendon Press.
- _____, (2000) *Unshadowed Thought*, Harvard University Press.
- _____, (2008) *Occasion-Sensitivity. Selected Essays*, Oxford, Oxford University Press.
- Wagner, M. (2006) *The geometries of visual space*. Lawrence Erlbaum Publishers
- Wittgenstein, L. (2009) *Investigaciones filosóficas*. México: UNAM.